

— D Ein Amerikaner stellt das Project einer Universalheilungsmittel-

Gutachten

der 1. Abtheilung des I. Ausschusses
des als interimistische Provinzial-Verordnung herausgegebenen Landtages
der Provinz Sachsen
zu der Denkschrift wegen Abänderung der Gemeinde-,
Kreis-, Bezirks- und Provinzial-Ordnung vom
11. März 1850.

A. Die städtischen Gemeinden betreffend.

Die 1. Abtheilung des Ausschusses zur Prüfung der Vorlage
über die Gemeinde-, Kreis-, Bezirks- und Provinzial-Ordnung, die
städtischen Gemeinden betreffend, erstreckte zunächst die in der be-
treffenden Denkschrift des Herrn Ministers des Innern vom 26.
August d. J. in deren ersten Abschnitt zur Begutachtung gestellten
Fragen und geht dann in den Inhalt der Gemeindeordnung vom
11. März v. J. weiter ein, indem sie deren einzelne Bestimmungen
prüft und nach dem Vorhandensein oder Mangel derselben Abänderungen
heraushebt.

Nach ausführlicher Betrachtung erkennt die Abtheilung an, daß
die Abänderung der unter dem 11. März v. J. erlassenen Gemeinde-
ordnung nach dem in der Denkschrift entwickelten Motiven notwen-
dig sei, und entscheidet sich weiter für die Beibehaltung der zweiten
Alternative der pag. 2. der Denkschrift gestellten Vorfrage, und
somit dafür,

„daß es als ein Bedürfnis empfunden werde, eine abgesonderte
Gestaltung der Kommunalordnung nach den Verhältnissen
und Eigentümlichkeiten von Stadt und Land aufrecht zu er-
halten.“

Man erkennt in der Verwirklichung dieser Anschauung eine An-
näherung an die jetzigen Verhältnisse, welche man für wünschens-
werth hält. Seitens einiger städtischen Deputierten wird die Ansicht
ausgesprochen, daß die Trennung der Ortsgemeinschaften für Stadt
und Land nicht im höchsten Interesse der Städte liege, derselben
jedoch nicht widerspreche, da gerade die Vertreter der ländlichen
Gemeinden eine solche Trennung für zweckmäßig erachten.

Die in der Denkschrift aufgestellte Frage
sub A., ob nicht die Gemeindeordnung vom 11. März v. J.
mit den Eigentümlichkeiten der Städteverhältnisse entsprechenden
Modifikationen als Städte-Ordnung beibehalten sein möchte?
wurde einstimmig bejaht.

und daß nachfolgende Artikel der Denkschrift zu aufzählt, daß
es bei gleichem Wegfall des Titels III. der Gemeindeordnung
vom 11. März v. J. den kleinen Städten unbenommen bleibe, die
künftige Landgemeindeordnung anzunehmen.

In der ferneren Ausführung der Denkschrift Seite 2. und 3.
erkennt die Abtheilung das Bestehen des Gemeindeguts, das
Bürgergut, eine Institution, deren Erhaltung von den segner-
reichen Folgen sein wie, möglichst wieder zu beleben, dankbar an,
entscheidet sich einstimmig für die Vor schläge sub a. 1. 2. 3. und
4. und hält nur bei pos. 4. folgende Abänderungen wünschenswert,

- 1) außer dem Haupteitzig auch schon der Grundbesitz inner-
halb des Gemeindeguts als Anforderung zur Er-
langung des Bürgerrechts (Bürger) recht gebühre,
- 2) der Weibsbetrag zur Erlangung des Bürgerrechts er-
forderlichen Grundeigentums und der Betrag des Einkom-
mens von Gewerbetreibenden, nach der Vorschrift des §. 15.
der revidierten Gemeindeordnung, durch die Ortsgemeinschaften bemessen
und festgesetzt werden, und
- 3) daß städtische Einkommen nicht angesehener und nicht gewerbet-
reibender, mit dem Bürgerrecht zu belebender Einwohner
in Städten von 10,000 bis 50,000 Seelen auf 300 Thaler,
und über 50,000 Seelen auf 500 Thaler angenommen
werden möge.

Die Ausschuss-Abtheilung legt der Denkschrift die Ansicht bei,
daß Bewohner der Städte, welche die angeordneten Anforderungen
besitzen, zur Erwerbung des Bürgerrechts verpflichtet sind, und
vereintigt sich zu dem Antrage auf Einverleibung der Bestimmungen
in das Gesetz:

„daß die Aufnahme eines Stadteinwohners unter die Zahl der
Bürger, also die Verleihung des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger
Abtheilung des Bürgerrechts vor versammeltem Gemeinderath und
unter Anwesenheit eines Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.“

Eben so war die Ansicht über den Antrag einig:
„daß die Aufnahme eines Stadteinwohners unter die Zahl der
Bürger, also die Verleihung des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger
Abtheilung des Bürgerrechts vor versammeltem Gemeinderath und
unter Anwesenheit eines Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.“

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

Die Abtheilung des Ausschusses ist der Ansicht, daß die Aufnahme
eines Stadteinwohners unter die Zahl der Bürger, also die Verleihung
des Bürgerrechts, mittelst freiwilliger Abtheilung des Bürgerrechts
vor versammeltem Gemeinderath und unter Anwesenheit eines
Bürgerrechtsverleihers erfolgen möge.

schuss-Abtheilung zur Erledigung ihrer zweiten Aufgabe, der Zu-
sammenstellung der gegen die Gemeindeordnung vom 11. März
zu machenden speziellen Erinnerungen, und gelangten in dieser Be-
ziehung zu folgenden Beschlüssen:

Zu §. 3 des gedachten Gesetzes. Dieser §. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

Nach der gegenwärtigen Fassung des §. 3. bestimmt in seinem
1. Alinea, daß nur solche Einwohner eines Orts zu den Gemein-
delassen herangezogen werden können, welche in demselben das
Wohnrecht im Sinne des Gesetzes erworben haben.

über Pensionierung der Staatsbeamten für die Bürgermeister Ge-
setzung erhalte.

Die Aufnahme der Worte:
„für besondere Geschäftszweige.“
(Alinea 2. §. 29.) in das Gesetz hält die Abtheilung für eine
der Verwaltung nachtheilige Beschränkung und beantragt deren
Entziehung.

§. 31. Der §. 31. verlangt nur die höhere Befähigung des
Bürgermeisters und des Polizeirathes; die Abtheilung erachtet
diese Bestimmung jedoch aus nahe liegenden Gründen unzureichend
und beantragt:

„daß alle Magistrats-Mitglieder der höheren Befähigung be-
dürfen.“
so wie in Uebereinstimmung mit früheren Beschlüssen die Ueber-
weisung der Befähigungsbefugnisse an die Regierung an Stelle des
Regierungs-Präsidenten.

§. 33. Ein Antrag auf Abänderung der beiden ersten Sätze
dieses §. folgt aus den Beschlüssen der Abtheilung bei Begutach-
tung der Denkschrift, nach welcher gemeinschaftliche Angelegenheiten,
so weit dieselben zur Competenz beider Gemeindebehörden
gehören, nach gemeinschaftlichen Beschlüssen derselben zur Aus-
führung gebracht werden können.

Zu dem Inhalte des §. 3. Alinea dieses §. hat die Abtheilung
zu bemerken, daß es ihr nicht ausreichend erscheint, wenn bloß der
Ausschussbevollmächtigte oder der Polizeirath die Befugnis eingeräumt
wird, den Gemeinderath zu Verhandlungen über andere als Ge-
meinde-Angelegenheiten zu veranlassen. Eine solche Befugnis wird
auch dem Magistrat in Beziehung auf dringende Angelegenheiten in
Uebereinstimmung mit der revidierten Städte-Ordnung zu überlas-
sen sein, der häufig in die Lage kommt, in der ihm die gutacht-
liche Aeußerung der Gemeinde-Vertretung sehr erwünscht, wenn
nicht nöthig erscheint.

Die Abtheilung beantragt daher eine entsprechende Abänderung
dieses §.

§. 34. Die Fassung dieses §. nach welcher dem Gemein-
derath eine förmliche Sitzungsbefugnis, dem Gemeindevorstande ge-
genüber, beigelegt ist, erscheint der Abtheilung ungeeignet und die
obigelegte Stellung des Magistrats verfehlt.

Sie beantragt deshalb eine Abänderung des §. 3. und 4. Alinea
dahin:

„Der Vorstand wird zu allen Versammlungen eingeladen. Im
Falle der Nothwendigkeit seiner Anwesenheit bei der Erledigung be-
stimmter Geschäftszweige ist er zur Anwesenheit eines Ab-
geordneten zu erziehen. Der Vorstand resp. der Abgeordnete
dieses muß jedoch werden, so oft es verlangt.“

§. 51. Es widerspricht allen gesetzlichen Bestimmungen über
die Verantwortlichkeit des Magistrats, wenn ihm die Wahl seiner
Unterbeamten, und namentlich die des Gemeinde-Schultheißen, ent-
zogen wird.

Aus den in dieser Hinsicht zu Alinea 5. des §. 27. entwickelten
Gründen beantragt daher die Abtheilung

„gänzliche Entziehung dieses §.“
§. 53. Als Folge der bisher über das Competenz-Verhältnis
und die Befugnis der Gemeindebehörden gestellten Beschlüsse ist die
Abänderung des §. 53. dahin erforderlich, daß

1) der 2. Satz im Alinea 2. gestrichen,
2) Alinea 7. bergehehrt modifiziert wird:

„die Gemeindebeamten, einschließlich des Gemeinde-Schultheißen,
nach Abänderung des Gemeinderathes auszuwählen und zu be-
auftragen.“

mit der zugehörigen Bestimmung:
„die Regulierung der von denselben zu leistenden Cautionen bleibt
der Beschlussnahme der Gemeindebehörden zu überlassen.“

Die Abtheilung beantragt die Aufnahme dieser Abänderungen
in die neue Städte-Ordnung.

§. 56. Es erscheint der Ausschussbevollmächtigte als eine Ver-
letzung der Gleichberechtigung beider Gemeindebehörden, in der
Beschlussnahme über Gemeinde-Angelegenheiten, wenn nur der Ge-
meinderath die Befugnis beigelegt wird, über die Bildung von
Deputationen zur Verwaltung einzelner Geschäftszweige und zur
Erledigung bestimmter Angelegenheiten zu beschließen, und sie be-
antragt daher die Abänderung der Worte:

„auf Beschluß des Gemeinderathes“ in „auf gemeinschaftlichen
Beschlüssen der Gemeindebehörden.“

Aus demselben Grunde ist es erforderlich, den zweiten Satz
dahin abzuändern:

„die Mitglieder des Gemeinde-Vorstandes bestimmt der Bür-
germeister, die des Gemeinderathes der letztere, und die etwa zu-
gehörenden Gemeindevorstände werden zur Hälfte von dem Gemein-
devorstande und zur Hälfte von dem Gemeinderath ernannt.“

und es wird dies beantragt.

§. 58. Bei Gelegenheit der Begutachtung dieses §. wurde
das Institut der geistlichen Polizei, wie dasselbe sich in den
Rechtskreisen befindet, näher beleuchtet, und man gelangte zu der
Ueberzeugung, daß dasselbe für die Verhältnisse der Provinz
nicht tauglich sei, und bedürftig, dem Gutachten über
die Abänderung der Gemeindeordnung den Antrag

„auf Nicht-Einführung der geistlichen Polizei“
einzufügen.

Die Stellung, welche man in dieser Beziehung den Bürger-
meistern gegeben, findet man verlegend und deren Autorität schwä-
chend, und beschließt den Antrag auf

Entziehung des Alinea 2.

Es kam ferner zur Sprache, daß die Bewilligung der dem
Bürgermeister nach §. 58. überweisenden Geldsumme in nicht seltenen
Fällen ganz unzulänglich sei, und es wurde in Anerkennung der
Wichtigkeit dieser Bewilligung beschlossen, zu dem §. die zugehörige
Bestimmung zu beantragen:

„daß dem Bürgermeister unbenommen bleibe, mit der Ausfüh-
rung der ihm bei §. 2. 3. und 4. dieses §. überweisenden Ge-
schäfte andere geeignete Beamte zu beauftragen.“

§. 61. Es wird beantragt, zur Vermeidung von Mißverständ-
nissen das Wort „erhält“ in der vorliegenden Stelle des §. in
„übernimmt“ abzuändern.

§. 62. und 66. Die Einförmigkeit einer Abschrift des allfälli-
gen Beschlusses des Gemeinderathes und der Rechnungsabfertigungsbefugnisse
hält man für eine nutzlose Vermehrung der Schreiberei, und An-
zeigen, daß der Etat festgestellt und genehmigt und die Rechnung
revidiert sei, für genügend, und beantragt die Abänderung des §.
in dem angegebenen Sinne.

Zu Algemeinen glaubt die Abtheilung noch ihre Ansicht aus-
sprechen zu müssen, daß die Einrichtung der Samtgemeinden, wie
die Gemeindeordnung dieselbe in gewissen Fällen angestimmt er-
scheint, eine den Eigentümlichkeiten und den Verhältnissen der Pro-
vinz widersprechende und das Gemeinleben in seiner gegenwärtigen
Ausgestaltung, zu der es durch historische Entwicklung gelangte,
zerstörend und gefährdend wirkt, und gründet auf diese An-
sicht den Antrag

„auf Nicht-Einführung der Samtgemeinden in der Provinz.“
„Uben so glaubt dieselbe dem hohen Provinzial-Landtage die
Verantwortung des Beschlusses an die Staatsregierung bringend em-
pfehlen zu müssen:

mit der Einführung der Gemeindeordnung in den Städten, selbst
wenn die Gemeindebehörden derselben bereit ständen, und die
bedürftigen Mittel ergäßen, bis dahin Abstand zu nehmen,
wo die Reifheit der Entscheidung über die Gemeindever-
waltung bedingt und diese zum völligen Abschluß gelangt
sein wird,
um bei Veranlassung der gegenwärtigen Lage jener Gesetzge-
bung hin und wieder hervorgerufenen Mißverständnisse, Inconvenien-
zen und selbst Bedürfnisse nicht etwa noch zu vermehren.

Nach diesen Überlegungen hat die Ausschuss-Abtheilung die
ihr gestellte Aufgabe als erledigt erachtet.

Marsburg, den 23. September 1851.

Vertram. Douglas (Referent). v. Wedell. v. Hanstein.
Sahn. Frenzel. Diricholz. v. Wisingerode-Knoor.
Vertholz. Schilling.

Gutachten

der 2. Abtheilung des I. Ausschusses
des als interimistische Provinzial-Verordnung herausgegebenen Landtages
der Provinz Sachsen
zu der Denkschrift wegen Abänderung der Gemeinde-,
Kreis-, Bezirks- und Provinzial-Ordnung vom
11. März 1850.

B. Die ländlichen Gemeinden betreffend.

Der zur Vorberatung der bezeichneten Denkschrift ernannte
Ausschuss war in zwei Abtheilungen zerfällt worden, deren erste
ihre Gutachten über das städtische und die zweite über das länd-
liche Gemeinwesen abzugeben haben sollte. Hiernächst vereinigte
sich beide Abtheilungen zu einer gemeinschaftlichen Beratung
des II. Theils der Denkschrift, die Kreis-Ordnung betreffend.

Die 2. Abtheilung widmete sich zunächst der Betrachtung der
in der Denkschrift enthaltenen Vorfrage:

„ob das Bedürfnis empfunden wird, Stadt und Land einer
„gemeinschaftlichen gleichartigen Kommunal-Ordnung zu unter-
werfen, oder eine abgesonderte Kommunal-Ordnung für Stadt
und Land nach den Verhältnissen und Eigentümlichkeiten
„halten von Stadt und Land aufrecht zu erhalten.“

Man hob hervor, wie man sich seit dem Erlassenen der Ge-
meinde-Ordnung vom 11. März 1850 durch die Stimmen der
Städte- und Landbewohner hinsichtlich davon überzeugt habe, daß
eine Vereinigung der Städte mit den Landgemeinden weder von
jenen noch von diesen gewünscht werde, weil der Unterschied zwi-
schen beiden zu tief begründet sei, und weil namentlich der Ent-
wickelungsengang des organischen Lebens in den Landgemeinden sich
von dem in der Städte, ungleichartig schon von den frühesten Zei-
ten her, vorzugsweise aber seit Einführung der beiden Städte-
Ordnungen ganz verschiedenartig gestaltet habe, und daß die be-
sonders hervorzuhebenden Eigentümlichkeiten, welche das Gemein-
leben auf dem platten Lande bezeichnen, einen sehr scharfen
Zwang erheben würden, wenn man die beiden Corporationen unter
eine gleichartige Gesetzgebung vereinigen wollte; man würde hier-
durch wohl eine einfachere und für die Regierungsborgane leichtere
Verwaltungsform erreichen, aber zugleich das innere Leben der
Landgemeinden sehr bald vernichten, welches, einmal untergegangen,
durch kein Gesetz wieder aufgerichtet werden könnte, und man
würde dadurch die ländliche Bevölkerung, bisher die Hauptstütze
des Preussischen Staats, einem toten Schematismus Preis geben,
welcher die Untergrabung des vaterländischen Geistes zur Folge
haben müßte. Da man außerdem eine bedeutende Vermehrung der
Verwaltungskosten für die Landgemeinden befürchtet, wenn die
Vereinigung nach den Bestimmungen der Gemeinde-Ordnung vom
11. März 1850 in Ausführung kommen sollte, und da man diese
Kostenvermehrung mit den angeblichen Vorteilen einer sol-
chen Organisation nicht in Vergleich bringen könne, so hielt die
meiste Mehrheit vorhanden war, daß, obgleich theurer, darum
auch besser verwalte und die Corporationenvernichtung mehr vor ihrer
Zerfallenerhaltung geschützt werden würden, so begünstigt man diesen
Satz des Ministers, eine so nachtheilig erscheinende Vereinigung
der Städte mit den Landgemeinden nicht aufheben lassen zu
wollen, mit Dank und Freude und entschied sich einstimmig
auf obige Frage dahin,

„daß eine abgesonderte Gestaltung der Kommunal-
Ordnung für Stadt und Land nach den Ver-
hältnissen und Eigentümlichkeiten von Stadt
und Land aufrecht zu erhalten sei.“

Die Abtheilung überging hierauf die nächsten Fragen der
Denkschrift, so weit sie das städtische Gemeinwesen allein be-
treffen, und blieb erst wieder bei der Frage ad A. pag. 4. stehen:

„ob nicht die fortwährende Annäherung der Geistlichen und Kir-
chenbienen von den direkten Gemeindevorständen, und die Befrei-
ung der Geistlichen von den persönlichen Gemeindevorständen aus-
„sprechen und demgemäß §. 3. 49 und 110. der Gemeinde-
Ordnung einer Abänderung zu unterwerfen sein werden.“

Man kam zuvörderst darin überein, die Frage getrennt zu be-
handeln, und entschied sich

1) einstimmig dahin, daß die Geistlichen, die Kirchen-
bienen und ausdrücklich auch die Schulbienen, welche
letztere in der Denkschrift nicht erwähnt sind, von
den persönlichen Gemeindevorständen, und insbeson-
dere von den in persönlichen Verbindungsstellen
eintretenden Gemeindevorständen dafür frei gelas-
sen werden möchten, daß also in dieser Beziehung die
§§. 3. 49. und 110. der Gemeinde-Ordnung abge-
ändert werden möchten.

Als Motiv für diesen Beschluß erkannte man an, daß es der
Würde und Stellung der Geistlichen den Gemeinden gegenüber
nicht angemessen erscheinen könne, ihnen die Leistung von derglei-
chen persönlichen Gemeindevorständen, und eben so die Gemeindevor-
stände dafür aufzuerlegen.

2) Ueber die Befreiung der Geistlichen, Kirchen- und Schul-
bienen zu den direkten Gemeindevorständen entsann sich eine längere
Discussion, in welcher ein Theil der Versammlung erklärte, daß
nach gemachten Erfahrungen das Gesetz wegen Befreiung der
Geistlichen von diesen Lasten allgemeine Zufriedenheit in der Be-
völkerung veranlaßt habe, daß durch die Aufhebung derselben da-
gegen große Unzufriedenheit, ja Erbitterung hervorgerufen werden
würde, daß man es daher selbst im Interesse der Geistlichen, Kir-
chen- und Schulbienen dringend wünschen müßte, daß diese einmal
eingeführte gesetzliche Bestimmung beibehalten würde; auch glaube
man, daß die meisten Geistlichen zu ihrer über Gemeindevorstände
Beiträge freiwillig fortzahlen würden, um sich der Gemeinde gegen-
über nicht in die unangenehme Stellung zu versetzen, als daß sie
von der Immunität Gebrauch machen würden.

Als Motiv für die Befreiung der Geistlichen wurde ferner
von dieser Seite angeführt, daß sie gleichmäßig, wie die Ge-
meindevorstände von dem Gemeindevorstande Steuern zögen, und
selbst in dem Falle, wenn ihnen von den Gemeindevorständen aus der
Gemeindekasse kein Theil zufalle, daß fast alle Anstalten zum Besten
der Gemeindeverwaltung auch ihnen zum Nutzen gereichten, und die
Kosten derselben zuerst vorweg aus den Gemeindevorständen gedeckt
würden, die dieselben vertheilt würden; daß endlich auch nach der
Schlichtung der Kirchenverfassung, welche noch in dem Organismus
Sachsen und selbst in der Westfälischen Provinz Landesherrn,
welche Schlichtung waren, gelte, die Geistlichen und Kirchenbienen be-
rechtigte Theilnehmer auch an dem Gemeindevorstande wären,
welcher zur Vertheilung unter die Gemeindevorstände käme,
daß sie daher auch gegenständig zu dem Gemeindevorstande beitragen
müßten.

Andereits wurde bemerkt, daß der gute Einfluß, den die
Befreiung der Geistlichen, Kirchen- und Schulbienen zu den Ge-
meindevorständen hervorgerufen habe, wohl der allgemeinen verbreiteten
Neigung zur Gleichmachung aller Rechte- und Eigentums-Ver-
hältnisse, ja selbst dem theilweise schon sehr verbreiteten Commu-
nismus zuzuschreiben sei, daß es ein großer Nachtheil sei gegen
die Stellen der Geistlichen, Kirchen- und Schulbienen sein würde,
wenn man ihnen eine Last auferlegen wollte, die sie von Alters
her und von Rechtswegen nicht gehabt hätten, daß sie man dadurch
selbst das Rechtsgelühl der Gemeindevorstände trüben oder den
Mangel dieses Rechtsgelühls befördern würde, daß insbesondere in
den Theilen der Provinz, in welchen die Magdeburger Kirchen-
Ordnung gelte, die Aufhebung dieser Immunität, welche vom
Staatsoberhaupt, als Schutzherrn der Kirche (mindestens in Betreff
der Geistlichen und Kirchenbienen), gewährt worden sind, nicht ohne
gefahrliche Aufhebung dieser Kirchenordnung, und nicht ohne eine
messene Entschädigung erfolgen könne; die Bestimmungen dieser
Kirchenordnung wären so tief in das Rechtsgelühl der Ein-
wohner eingedrungen, daß die Befreiung der Geistlichen von diesen
Landesherrn bis jetzt fast noch nicht erfolgt sei; daß
endlich viele Stellen so gering dinsten, daß dergleichen Ab-
gaben von deren Inhabern hart gefühlt werden müßten, und die
Gemeinden nur mit Widerstreben zu einer breiten Dotierung der
qu. Stellen zu vermögen sein würden, während andererseits der
Wahlhans der ländlichen Bevölkerung ungleich sehr zugenom-
men habe.

erschüsse aus demselben zu dem Vermögen zugeschlagen werden
sien, also nicht unter die Gemeindeglieder vertheilt werden dür-
fen; und daß Ausnahmen von dieser letztern Bestimmung auf

Antrag der Gemeinden von den Kreisverwaltungen beschloffen und gestanzt werden dürfen.

Die Abtheilung stellt sich zu diesem Antrag durch die auf Ertheilung begründete Unterstützung, dass das Verlangen der meisten Gemeinden ohne eine solche Bestimmung der gänzlichen Vertheilung ausgeübt sein würde. Die Separation haben bei der oft ungleichen und selbst hier und da willkürlich vertheilten Begriffsbestimmung des Corporations- als Interessen-Verhältnisses zur Folge gehabt, dass das Interesse in vielen Gemeinden unter ihre Mitglieder vertheilt und dadurch geschwächt oder ganz aufgegeben werden ist; hierzu ist seit dem verfallenden Gesetz, die das Jahr 1848 auf fast alle Gemeinden ausgedehnt hat, die Reigung der meisten Landbevölkerung, besonders der unbemittelten, gekommen, das Gemeindegeldvermögen als ihr eigenes zu betrachten, nur an sich und nicht an die Gemeinde zu denken, und anstatt auf Zusammenhaltung und Vertheilung des Gemeindegeldvermögens Bedacht zu nehmen, fortwährend auf Anweisung desselben zu ihren Privat-Zwecken zu dringen, so dass sich die Kreisverwaltungen, wenn auch deren Mitglieder von der Unbilligkeit dieses Verhältnisses überzeugt waren, — was jedoch leider auch nicht immer der Fall war, — meistens gedungen haben, die Gemeinden fort überlassen, aber selbst oft das Capitalvermögen unter die Mitglieder zu vertheilen. Die Landräthe und Polizeibehörden, von den Königlich-Regierungen zur Conservierung dieses Vermögens ausdrücklich beauftragt, mussten häufig den Aufstellungen über die Natur desselben, welche meistens auf Vertheilung als Interessen-Vermögen ausgingen, nachgeben, weil die Bestimmungen der Gemeinde-Ordnung vom 11. März 1850 die fernere Gültigkeit der Declaration vom 26. Juli 1847, G. S. pag. 327, preisgibt lassen. — So lange noch von den Gemeinden, als solchen, wenig oder gar keine Anstrengungen für die Vertheilung der Gemeindegüter, für Armen-Unterstützungen und für öffentliche Bauten, an Kirchen und Schulen verlangt wurden, war die Vertheilung der Gemeindegüter noch als unbillig anzusehen; seitdem aber diese Vertheilung in großem Umfang eintreten musste, ist es bei der Vertheilung sehr überaus gekommenen Schwierigkeiten verbunden, die nöthigen Kosten zu öffentlichen Zwecken in den Gemeinden aufzubringen. Die Abtheilung trägt daher bei der hohen Vertheilung darauf an, den obigen Antrag zur Conservierung des Corporations-Vermögens in den Gemeinden zu dem obigen zu machen.

Von einem Theil der Abtheilung wurde noch als notwendig erkannt, eine interimsische Bestimmung dahin zu ertheilen, nach welchen Grundsätzen die Gemeindegüter auszubringen sind, da es in vielen Gemeinden an dergleichen Normen fehlt, oder da hier und da bestehende Vorschriften, von welchen die Mitglieder nicht abgehen wollen, offenbar große Härten, namentlich gegen die ärmeren Einwohner, mit sich bringen, da nach solchen Vorschriften der begüterte Anwohner nicht mehr zu zahlen hätte, als der bloße Hausbesitzer; auch ist es in manchen Gemeinden, insbesondere im Herzogthum Schaumburg, wo die Grundbesitzer-Vertheilung noch nicht durchgängig so geregelt ist, als in anderen Theilen der Provinz, kaum möglich, die Aufbringungs-Quoten nach den Grundbesitzern zu repariren.

Dagegen wurde eingewendet, dass, wenn eine solche gesetzliche Bestimmung auch für einen Theil der Provinz in Betrachtung käme, die anderen viel umfangreicheren Theile derselben, da in diesen die betreffenden Vorschriften als gut und zweckmäßig anerkannt würden, auch in Ermangelung derselben der Steuermodus ein allgemein befriedigender wäre, durch dergleichen Bestimmungen leicht präjudicirt werden würde. Es sei daher vorzuziehen, dass diese in die inneren Verhältnisse der Gemeindegüter eingebrachten Bestimmungen erst später geprüft werden, als es der gegenwärtigen Vertheilung beim Mangel an notwendigen Material möglich ist, und dass die Regulierung darüber den künftig aufzustellenden Ortsstatuten überlassen werde.

Demnach hat die Abtheilung die Frage: Soll eine interimsische Bestimmung für die Aufbringung der Gemeindegüter-Kassen beantragt werden? mit 6 gegen 4 Stimmen verneint.

Es wurde ferner von einem Theil der Abtheilung die Nothwendigkeit dargestellt, außer denjenigen Bestimmungen, welche nach Anleitung der Denkschrift begutachtet worden sind, noch andere Normen zu bereiten und zu beschließen, welche dem Königl. Ministerium zur Conservierung einer Landgemeinde-Ordnung als Material dienen könnten, dass man dabei die Gemeinde-Ordnung vom 11. März 1850 zum Leitfaden nehmen und bestimmte Weisungen darüber abgeben möge, welche Bestimmungen derselben man beibehalten, und welche man beibehalten, resp. abändern zu lassen für nöthig erachte. — Ein anderer Theil der Abtheilung konnte sich mit dieser Ansicht nicht einverstanden erklären, da die Entwurfsentwerfung hierzu nicht aufgegeben, sondern nur veranlasst werden, die Denkschrift zu befragen, und die darin enthaltenen Fragen zu beantworten; da in diesen Fragen, so wie in manchen möglichst ausführlichen Antworten, und in den anderweit begutachteten Bestimmungen vornehmlich alles Material liegt, um einen Gesetzentwurf zu entwerfen, und da auch im Ministerium von den früheren mehrfachen händlichen Verhandlungen über diesen Gegenstand ein reiches Material aufgesammelt sei; — da ferner dieser Gesetzentwurf als die Provinzial-Ordnung komme, und es dann am Orte wäre, die vorgelegten Bestimmungen zu amendiren und zu ergänzen; — da es auch bei der kurzen Zeit der Dauer unserer Vertheilung nicht möglich wäre, die von jeder Seite beantragte Aufgabe gründlich zu lösen, und eine unvollständige Lösung eher nachtheilich als vorteilhaft sein würde; und da man sich endlich ganz entschieden gegen die Intention erklären müsse, die Gemeinde-Ordnung vom 11. März 1850 zum Leitfaden zu wählen, weil dieses Gesetz auf Voraussetzungen und Fundamente beruhe, die dem Geiste unserer Landgemeinden ganz fremd und gefählich wären, und man Gefahr laufen würde, die eine oder andere Voraussetzung aus derselben zu adoptiren, wenn man dieses Gesetz als Grundlage zu unserer Vertheilung wählte.

Aus den dem Antrage entgegengebrachten Gründen stand die Abtheilung von demselben ab.

Der Minister der Denkschrift pag. 10.
Für die weitere Regelung der polizeilichen Verhältnisse bietet der Titel IV. der Gemeinde-Ordnung vom 11. März v. J., namentlich durch das in §. 126. und §. 135. angeordnete „Ansehen der Polizeibehörde und der Bezirks-Beamten (Kreis-Ämtern)“, deren Amt ein von der Staatsregierung aus dem „Eingeflossenen des Bezirks“ zu behebendes, unentgeltlich zu verwaltes Ehren-Amt sein soll, eine unter wichtiger Würdigung und Regelung der hierbei in Betracht kommenden Verhältnisse gewiss ersprießliche Grundlage. Indes auch hierbei wird die weitere Eintheilung der händlichen Communal-Ordnungen in die Waaghaale fallen und in manchen Beziehungen maßgebend sein müssen. Inzwischen kann aber eine vorläufige Schwierigkeit nicht entstehen, da die Kreisverwaltungen im Sinne des Titels 114. der Verfassung-Urkunde „einstimmlich nach den bisherigen Bestimmungen fortzuführen“ werden müssen, wodurch jedenfalls die Landgemeinden mehr, als dies bei irgend einer anderen Einrichtung möglich wäre, mit Verwaltungskosten verschont bleiben. Um jedoch eine fröhliche, allen Anforderungen gütig entsprechende Polizeiverwaltung, welche mehr sich zu stellen, werden möglichst die oben angeführten interimsischen Bestimmungen auch dahin zu richten sein, dass überall, wo die bisherigen Inhaber der Polizeiverwaltung, oder die von ihnen gesetzlich bestellten Stellvertreter nicht vollständig zur Führung der Polizeiverwaltung geeignet erscheinen, nach dem Geiste der Staatsregierung Commisarien zur geordneten Fortführung der Polizeiverwaltung auf Kosten der Inhaber derselben ernannt werden dürfen,“ gab zu folgenden Erörterungen Anlass.

Von einer Seite wurde angeführt, dass die Ausführung der Polizeiverwaltung, Polizeibehörde zu bilden, großen Schwierigkeiten unterworfen sei, weil es in vielen Kreisen und Bezirken an tüchtigen Einwohnern zur Übernahme der Polizeiverwaltung fehle; dass auch die Intention der Regierung, diejenigen Polizeibehörden, deren gegenwärtige Verrichter aus irgend einem Grunde nicht tüchtig seien, auf ihre Kosten verwalten zu lassen, mit großer Unbilligkeit aufgenommen werden würde; obgleich erwarren viele Gutsherren, welche die Polizei als frühere Inhaber der Gerichtsbarkeit verwalten, den Zeitpunkt mit Ungeheiß, wo sie die Polizei ab-, und in die Hände von Beamten legen können. — Von der anderen Seite wurde erwidert, dass es nicht so schwer fallen würde, in

jedem zu bildenden Polizeibezirk einen tüchtigen Einwohner zu finden, der ihm zur Führung der Polizei verzeihen sein würde, wenn nur der gute Wille bei ihm vorhanden wäre, dem allgemeinen Nutzen dienlich zu sein; — dass aber die Absicht der Regierung, die ungetheilten Inhaber der Polizeiverwaltung, oder deren Stellvertreter von dieser Function auszuscheiden und die Verwaltungen auf ihre Kosten ausführen zu lassen, nur gerechtigt erscheinen müsse; — und dass es eine sehr zu beklagende Stimmung der erwählten Gutsherren wäre, der möglichst baldigen Abgabe ihrer Verwaltungen mit Ungeheiß entgegen zu stehen, da von ihnen gerade die Vertheilung an diesen Verhältnissen erwartet werden müsse, wenn diese nicht an besetzte Beamte, welche den Kreisen und Bezirken ganz fremd wären, übergeben sollten, woraus die gänzliche Auflösung der händlichen Gemeindegüterverhältnisse befürchtet werden müsse; man müsse ebensoviele einen Theil der Schuld an der bereits tief eingetragenen Vertheilung und Vertheilung der inneren Gemeindegüterverhältnisse ihrer Willkürhaftigkeit zuschreiben, mit welcher manche Gutsherren ihre Willkür, für das Wohl ihrer Landgemeinden zu sorgen, vernachlässigt hätten, während sie doch die mit ihren Gütern verknüpften Rechte gern erhalten gesehen hätten.

Von einer Seite wurde beantragt, dass die Eintheilung über die Unfähigkeit der bisherigen Polizeiverwalter den Kreisverwaltungen übertragen werden solle, weil man den unmittelbaren Einfluss der Staatsregierung darauf nicht für wünschenswert halten könne. — Dagegen wurde bemerkt, dass hiezu große Inconvenienzen und Anomalien entstehen könnten, da sich die Kreisverwaltungen ohne accusatorisches Verfahren kein Urtheil in diesen Angelegenheiten bilden können; da in diesen Verwaltungen oft Inhaber der Polizeiverwaltung sitzen könnten, über welche ein solches Urtheil gefällt werden sollte, und dasselbe unter den Kreisverwaltungen bildenden Mitgliedern Deputirte aus den Landgemeinden anwesend sein könnten, welche unter der Polizeiverwaltung eines solchen Inhabers händen, über dessen Tauglichkeit sie mit Urtheil urtheilen sollten, welches der notwendigen Autorität nur insofern sein dürfte.

Ein Majorität von 10 gegen 2 Stimmen adoptirte hierauf die in der oben angegebenen Stelle pag. 10. der Denkschrift enthaltenen Absichten der Regierung nach ihrer vorläufigen Fassung, wobei aber einstimmig vorausgesetzt wurde, dass die Eintheilung über die Unfähigkeit eines fungirenden Polizeiverwalters nur nach vorhergegangener Untersuchung statt finden könne und dürfe. Hierbei wurde zugleich einstimmig die Anerkennung der in der Denkschrift hängenden Absicht der Regierung ausgesprochen, dass die definitive Bildung von Polizeibezirken nicht eher ausführen solle, als bis es zur vollständigen Ausführung der neu vorgelegten Landgemeinde-Organisation komme, sondern dass sie es gegenwärtig bei den bestehenden Einrichtungen belassen wolle. Merseburg, den 24. September 1851.

Die 2. Abtheilung der 1. Ausschüsse.
v. Leipzig. v. Hellborn-St. Ulrich. v. Schierstedt. v. Rathenow. v. Münchhausen-Steinburg. v. Kummer. v. Schuler. v. Bitter. v. Schmidt. v. Bachau. v. v. Kriesen, Referent.

Die Kreis-Ordnung betreffend.

Der erste Gegenstand, welcher dem für die Vertheilungen über die Kreis-Ordnung gemeinschaftlich verhandelnden Ausschuss entgegenkam, war nach Anleitung der Denkschrift die Erörterung der Frage, ob, wie es die Kreis-, Bezirks- und Provinzial-Ordnung vom 11. März 1850 vorschreibt, die Kreis-Verwaltungen lediglich auf der Wahl der Gemeindevorstellungen hervorzugehen haben?

Da die 2. Abtheilung des Ausschusses zu Folge ihrer Begutachtung der ministeriellen Denkschrift sich im Allgemeinen gegen die Gemeinde-Ordnung vom 11. März 1850, so weit sie die Landgemeinden betrifft, ausgesprochen hatte, so konnte hier die Verhandlung dieser Frage von der wenig oder gar kein Zweifel herrschte, dass so und unter ähnlicher Auffassung der Gemeinde-Ordnung hielten die Mitglieder der 1. Abtheilung dafür, dass die diese Ordnung in Folge der von den Ständen der 7 händlichen Provinzen vorgenommenen Begutachtungen eine wesentliche Umgestaltung erfahren müsse, die Kreisverwaltungen keineswegs mehr lediglich auf der Wahl der Gemeindevorstellungen hervorzugehen haben werden, welche Ansicht und Ueberzeugung der Ausschuss ohne Widerspruch als die seinige annahm.

Ueber die Vordrängung einer andern Zusammenfassung der Kreisverwaltungen kamen verschiedene Vorschläge in Betracht: 1) dass jede der drei in den Kreisen vorhandenen Interessen: Rittergüter, Städte und Landgemeinden, in einem gleichen Verhältnisse, jedes zu einem Drittel, die Kreisverwaltungen zu bezeichnen haben werde, wobei es nicht darauf ankomme, ob, wie es in manchen Kreisen der Fall wäre, dass eine der Interessen in zahlreicher oder geringerer Anzahl vorhanden wäre, so dass, wenn auch nur eine Stadt in einem Kreis befände, dieselbe doch ein Drittel der Kreisvertretung zu beanspruchen haben sollte, und so gleichmäßig, wenn wenig Rittergüter oder wenig Landgemeinden im Kreis vorhanden wären;

2) der zweite Vorschlag schloß sich dem ersten darin an, dass er die möglichst gleichmäßige Vertretung der aufgeführten Interessen als Regel anerkannte, dass er aber bei überwiegender Zahl von Rittergütern, oder von Städten, viele derselben gegen die andere eine größere Vertretung durch mehr Mitglieder zu beanspruchen haben würde; zugleich sollte die Vertretungsbefugnis der Rittergüter durch Bestimmung eines höheren Reim-Vertrags, als bisher erforderlich war, und zwar eines Reim-Vertrags anstatt von 1000 Reim: auf die Höhe von etwa 2000 Reim: angenommen und endlich auch Vauergüter, welche einen Reim-Vertrag von 2000 Reim: nachweisen, in die Kategorie der großen Grundbesitzungen mit aufgenommen werden;

3) nach einem dritten Vorschlage sollten die Steuer-Quoten, welche sowohl von den großen als von den kleinen Gütern und von den Städten aufgebracht würden, allein maßgebend zur Bestimmung der Vertretungsbefugnis in den Kreisverwaltungen sein.

Nur die beiden ersten Vorschläge fanden im Ausschuss Unterstützung, man wendete aber gegen dieselben ein, dass es bedenklich erscheinen würde, in einer aus den ältesten Zeiten hergehenden Organisation, welche sich durch die Geschichte bewährt und bei deren Wirksamkeit selten oder nie Uneinigkeiten vorgekommen wären, allgemeine Principien festzustellen, welche von den bisher befolgten ganz abwichen, und deren Consequenzen in der Ausführung man gar nicht übersehen könne; man müsse ausgehen, dass die Vertretungsbefugnis der Rittergüter auf den Kreistagen in manchen Kreisen ein unverhältnissmäßig großes gewesen wäre, es werde aber selten ein Fall vorgekommen sein, der eine Differenz oder Zwiespalt auf diesem Punkte herbeigeführt habe; im Gegentheil wisse man von den verschiedenen Kreisverwaltungen, dass ein gemeinsames Verhältniss zwischen den verschiedenen Ständen obgewaltet habe, und dass stets die Tendenz zur Geltung und Ausführung gekommen sei, das allgemeine Wohl des ganzen Kreises zu fördern; es beweise schon der Umstand, dass von dem Rechte der Sonderung in Theile (sine in partes) bisher in der Provinz nie Gebrauch gemacht worden ist, dass eine auf die Vertheilung der Güter und ihrer Interessen sich gründende Differenz nicht leicht vorgekommen ist; auch ist durch die in der neuen Zeit angeführte Aufhebung der Patrimonial-Gerichtsbarkeit, sowie durch die fast überall vollendete Aufhebung der querehenden Richter-Verhältnisse nun aller Stoff zu dergleichen Differenzen und Zwiespälten hinweggeräumt, so dass nun um so leichter auf den Kreistagen nur das allgemeine Interesse des ganzen Kreisverbandes zur Sprache kommen könne; man müsse daher raten, dass eine möglichst gleichartige Vertretung der verschiedenen Interessen abgelenkten Principien so allgemein als möglich hinzuzufügen, um den Gleichmässigkeiten in den verschiedenen Kreisen den nöthigen Spielraum zu lassen, wonach sich die Vertheilungen in den Kreisen sicher im größtmöglichen Einklang zur Annahme von Specialstatuten eignen würden.

Eine Vereinigung über die obigen Vorschläge war nach längerer Debatte nicht zu erzielen, wegen folgender Vorschläge:

Die Vertretung auf den Kreistagen soll principalliter vollständig nach den drei im Lande vorherrschenden Kategorien: großer Grundbesitz, kleiner händlicher Grundbesitz und Städte, statt finden; die Anwendung dieses Grundsatzes über die Aufnahme von demselben ist aber in Betreff der Theilnahme an der Kreisvertretung nach den eigenthümlichen

Verhältnissen und Bedürfnissen jedes einzelnen Kreises durch besondere Kreisstatuten zu regeln. mit 16 gegen 5 Stimmen angenommen wurde, nachdem das Wort „gleichmäßig“ durch das Wort „principalliter“ mit 13 gegen 8 Stimmen verworfen, und dafür das Wort „vollständig“ an dessen Stelle mit 14 gegen 7 Stimmen angenommen worden war. Zugleich wurde von der Versammlung einstimmig beschlossen, dass über die Ausnahmen vom Grundsatz der vollständigen Vertretung jeder auf dem Kreistag sich verlegenden Stand mit seinen Anträgen und Beschwerden sich an die Provinzial-Vertretung zu wenden habe, welche in jedem Falle die weitere Entscheidung zu treffen habe.

Bei der ferneren Verhandlung der unter a. b. und c. pag. 15. der Denkschrift angebrachten Modificationen, auf welche Art die 3 vertheilten Stände auf den Kreistagen vertreten werden sollen, — ob und wie hoch der Normal-Reimvertrag des großen Grundbesitzes festgesetzt, und ob derselbe eine selbstständige (virtualliter) Vertretung belassen werden soll, sprach sich ein Theil gegen die selbstständige Vertretung der großen Grundbesitzer aus, ein anderer Theil sprach sich dafür, aber nur unter der Voraussetzung aus, dass dann auch Städtebürger, welche im Besitz eines hervorragenden Vermögens wären, dessen Höhe eine Bestimmung erhalten müsste, eine virtualliter-Vertretung zuzunehmen müsste; ein Theil sprach von der Nothwendigkeit, den Normal-Reimvertrag des großen Grundbesitzes qualitativen Grundbesitzes festzusetzen, ein anderer Theil widersprach diesem Bedürfniss, mindestens für jetzt. Alle diese Verhandlungen ergaben sich nur in großen Umrissen und unter Anwendung des reichen Materials, welches zur Organisation dieser Verhältnisse vorlag, und man beschloß endlich einstimmig, bei der Königl. Staatsregierung zu beantragen, eine Bestimmung dahin zu treffen:

dass die Regelung dieser unter den Abtheilungen a. b. und c. pag. 15. der Denkschrift gebachten Verhältnisse, insbesondere, ob und wie da in den Kreisen und unter welchen Modificationen eine selbstständige Vertretung der großen Grundbesitzer, welche im Besitz eines hervorragenden Vermögens wären, dessen Höhe eine Bestimmung erhalten müsste, eine virtualliter-Vertretung zuzunehmen müsste; ein Theil sprach von der Nothwendigkeit, den Normal-Reimvertrag des großen Grundbesitzes qualitativen Grundbesitzes festzusetzen, ein anderer Theil widersprach diesem Bedürfniss, mindestens für jetzt. Alle diese Verhandlungen ergaben sich nur in großen Umrissen und unter Anwendung des reichen Materials, welches zur Organisation dieser Verhältnisse vorlag, und man beschloß endlich einstimmig, bei der Königl. Staatsregierung zu beantragen, eine Bestimmung dahin zu treffen:

Alldies wurde anerkannt, dass die auf obige Weise angenommenen Kreisstatuten der Genehmigung S. Majestät des Königs bedürfen.

Hierauf wurde von einer Seite die bei mehreren anderen Veranlassungen angeregte Frage, ob es nicht hier, bei der Verhandlung über die Kreisordnung, der angemessene Ort sei, eine Aenderung darüber vor sich zu geben, dass man es für zweckmäßig halte, das frühere Verfahren bei den Landratswahlen wieder hergestellt zu sehen, da man in der kurzen Zeit, seitdem man dieses Verfahren aufgegeben habe, Erfahrungen gemacht, welche einen Einfluss der Kreisvertretungen auf die Bezeichnung dieser Ämter sehr wünschenswert machen, da die Verwaltung derselben durch junge Regierungs-Beamte, welche den Kreisen ganz fremd wären, besonders da sie diese Stellen in der Hoffnung auf Beförderung annähmen, und den Kreis bald wieder verließen, manches zu wünschen übrig lasse, und da sich deshalb der Wunsch vielfach ausgespreche, solche Beamte an der Spitze der Kreisverwaltung zu sehen, welche im Kreise anständig wären, und die aus dem Vertrauen der Kreisbewohner hervorgingen.

Von einer anderen Seite wurde eingewendet, dass so sehr man auch den angegebenen Bestimmungen beistünde und das Bedürfniss anerkenne, die Landratsämter nicht ausschließlich aus dem Beamtenstande besetzt, sondern vorzugsweise Kreisbewohnern, welche das Vertrauen des Kreises genießen, zu vertheilen beabsichtigen zu sehen, dass doch nicht ausgemacht werden könne, dass eine Verabredung und Aenderung hierüber am geeigneten Orte wäre, da die Provinzialstände nach Vorlage der Denkschrift zur Aenderung darüber nicht aufgefordert worden; überdies müsste man bestreiten, dass das Gesetz über die Landratswahlen von Seiten der Kreisstände aufgehoben sei, obgleich nach der Verfassungs-Urkunde dem König die Befugnis aller Verwaltungs-Ämter zusteht; dies hätte früher auch schon Statt gefunden, nur mit der Modification, dass die Landratsstellen, dass die Candidaten hierzu gewählt wurden; das Factum, dass hier- von seit 1848 abgesehen sei, könne das darüber bestehende Gesetz, da es nicht aufgehoben sei, nicht ungültig machen.

Die Abstimmung über die Frage, ob die Vertheilung hierüber weiter verhandelt und demnach ein Antrag an die Staatsregierung deshalb vorzulegen wolle, ergab eine Majorität von 19 gegen 2 Stimmen.

Nach einer weiteren Discussion über diesen Gegenstand, worin unter anderem erwähnt wurde, dass bei der vollständigen Anerkennung der im Eingang gedruckten Ansichten über die Wiederherstellung des früheren Wahlrechts der Landräthe man nicht verkennen dürfe, dass seit Einführung der constitutionellen Verfassung in unserem Vaterlande die Umstände in soweit verändert wären, dass auch die Ämter in Bezug auf ihre Befugnis nur vom König und den Ministern abhängig sein könnten, wenn man den Grundsatz der Verantwortlichkeit der Minister, in Folge dessen diese über alle Regierungsangelegenheiten, also auch über die durch die Landräthe ausgeführten, Reichsamt vor den Kammer abzugeben hätten, nicht ableiten wollte; man wäre im letzten ganz damit einverstanden, einen modificirten Antrag zu beibringen, welcher als Wunsch hinstele, den Einfluss der Kreisvertheilungen auf die Befugnis dieser Ämter wieder herzustellen;

womit ferner von einer anderen Seite erwähnt wurde, dass die Befugnis dieser Ämter nicht nur von Befehlen der großen, sondern auch von solchen der kleinen Güter wünschenswert erscheinen, sofern sie nur qualifizirt wären;

und worin auch die Aenderung ausgesprochen wurde, dass man sich bei der Geltendmachung eines solchen Wunsches nicht nur auf Einwohner aus dem Kreise beschränken möge, da auch Bewohner aus anderen Kreisen zur Verwaltung dieser Stellen sehr geeignet sein könnten;

wurde folgender Antrag:

Seiner Majestät in der Denkschrift die alleruntertänigste Bitte vorzutragen zu lassen, möglichst aus den größeren Grundbesitzern des Kreises, welche längere Zeit in denselben angeheft sind, nach Anhörung der Kreisstände die Landräthe zu ernennen, mit einer Majorität von 19 gegen 2 Stimmen angenommen, wobei die letzten ihre oben erwähnten Motive wiederholten, dass der Antrag hier nicht am Orte, und dass das Recht, die Landräthe zu wählen, über allen Zweifel erhaben sei.

Merseburg, den 24. Sept. 1851.

Der 1. Ausschuss.
v. Leipzig. v. Hellborn-St. Ulrich. v. Schierstedt. v. Rathenow. v. Münchhausen-Steinburg. v. Kummer. v. Schuler. v. Bitter. v. Schmidt. v. Bachau. v. v. Kriesen, Referent.

Russland.

Paris, 28. September. [Die legitimistischen Fractionen.] In der Stellung des Legations zum Kaiser wird der Wahrscheinlichkeit nach in kurzer Zeit eine bedeutende Veränderung vor sich gehen, da der Kaiser nachgehende eingesehen hat, dass die Position, die er bisher in der Union eingenommen, unbalancirt gewesen ist, wenn er sich nicht mit seinen eigentlichen Partisanen einverstanden und vollständig für immer überlassen will. In der That war diejenige Fraction derselben, welche das Hülfsheer V. in der vorläufigen Vertheilung der Präsidentschaft Louis Napoleon erhielt, in letzter Zeit fast allein aus dem Lager des legitimistischen Lager ausgetreten. Aber auch der Kaiser selbst hat sich nicht ohne Bedauern von der sehr erklärlichen Abneigung, mit der man ihn in der Denkschrift anführte, wurde auch der Zwiespalt zwischen der „Union“ und den beiden anderen Hauptfraktionen des Legations, der „Opinion publique“ und der „Gazette de France“, täglich

schroffer und schärfer. Dazu kam, dass die Provinzialblätter sich ohne Ausnahme einem der beiden erwähnten Journale angeschlossen und die Haltung Bertrands um so deutlicher als Richtmaß, als gleichzeitig der Gegenstand mehr und mehr hervortrat, der bisher zwischen diesen Organen Dilettanten und Parochialjournalisten ebenfalls bestand. Dieser hatte der letztere in der „Opinion“ sich befand so eng an die große Ordonnanzpartei der Bourgeois angeschlossen, dass von seinen legitimistischen Tendenzen herzlich wenig übrig geblieben war; der letztere dagegen in der „Gazette“ ist nicht demüthigt gewesen, eine scharfe Grenze zwischen sich und der Majorität zu ziehen, indem er dem Legationsdurch Aufrechterhaltung des allgemeinen Stimmrechts und durch den Appell an das Volk eine neue Waise zu schaffen suchte. Ich weiß, man hat dies Verhalten in Deutschland vielfach lächerlich gemacht und als eine kesselförmige Zusammenwerfung legitimistischer und demokratischer Principien dargestellt; demgegenüber ist es nicht so unverständlich als es zunächst scheint, wenn man die Restauration der Bourbonen als Hauptaufgabe der legitimistischen Fraction betrachtet. Ich habe Gelegenheit gehabt, mich zu überzeugen, dass der gemeine Mann in Frankreich, durchaus kein Vorurtheil gegen die Bourbonen hat, im Gegentheil, der Gedanke an ihre Herrschaft fällt namentlich mit der Idee des Landmannes über das Gerechtigkeit zusammen — und diese Ideen wurzeln seit den vergeblichen Angriffen der Socialisten darauf nur um so tiefer. Was der Bauer fürchtet, das ist eine Erneuerung der socialen Privilegien des Adels und der Geistlichkeit; mit Heinrich V. bekommen wir tout le bagage! — das ist eine Antwort, die Sie hier oft genug hören können, wenn Sie das Weichbild von Paris verlassen haben und sich mit den Dorfbesessenen unterhalten. Wenn Sie wollen, hat Parochialjournalisten über die legitime Dynastie die Grundsätze des Legations durchgelesen — aber Reimert hat das Eine wie das Andere außer Acht gelassen. Denn das hier in Frankreich der Kampf für ein legitimistisches, d. h. legitimistisches Wahlrecht legitimistisch oder auch nur conservativ zu nennen ist, das muss ich nochmals auf's Entschiedenste in Abrede stellen. Dieser Zwiespalt unter den genannten beiden Fraktionen des Legations beginnt nun aber sehr sich auszugleichen, da getrennt aus der „Opinion publique“ in der entschiedensten Weise über das Gesetz vom 31. Mai den Stab gebrochen hat und dadurch der „Gazette de France“ um ein bedeutendes näher gerückt ist. Sie sagt zwar nicht, ob sie die Aufhebung desselben oder nur Modificationen daran vorzuziehen; aber, was wichtiger ist, sie nennt es „die einzige reelle, ernste und wirksame Gefahr, die für das nächste Jahr bevorsteht.“ — Sie erklärt es für ein Gesetz, „von dessen Untauglichkeit Sebrmann überzeugt ist, dass man daher höchstens noch aus antisocialistischer Furcht gebrauchen könne.“ Mit Recht sagt sie hinzu: „Es ist etwas ganz anderes, ein schlechtes Gesetz in gutem Glauben anzuwenden, oder es mit dem Bewusstsein von seiner Schlechtigkeit als ein bloßes Partisanenmittel zu handhaben.“ In dieser Stellung wird nun auch die „Union“ ihren bisherigen Plan aufgeben. So mühsig und gedehnt Bertrands seinen bisher auch vertheidigt hat, muss er doch jetzt um so mehr zurücktreten — wenigstens scheinbar — als es bekannt ist, dass der große Redner sehr reich an Bedürfnissen aller Art ist, zu deren Deckung jetzt zum vierten Male eine Subscription eröffnet worden ist, da er ohne ihre Befriedigung durchaus nicht im Stande ist, von seinen gewaltigen Talenten den gehörigen Gebrauch zu machen. Bertrands im Grunde mit der bestehenden Gewalt nicht zufrieden — er mag sich werden wie er will — immer den Einbruch eines Menschen, der um seiner selbst willen ein Project erwiesen hat, dem ein Compromiss zwischen den Realisiren der Vergangenheit und den Anforderungen der Gegenwart zu Grunde liegt. Er kann kein reiches Vertrauen finden, und doch gebietet das unerschütterliche Vertrauen seiner Partei dazu, wenn er seine bisherige Stellung zum Kaiser noch länger behaupten wollte, ohne mit ihr vollständig auseinander zu kommen. Die „Union“ wird deshalb in den nächsten Tagen sich genöthigt sehen, ebenfalls einen eigenen Candidaten aufzustellen, und dieser Candidat wird — wenn ich recht berichtet bin — Niemand anders sein als Changanier. Das diese Candidatur ernstlich gemeint ist, kann ich kaum glauben; der Schlüssel des Räthels liegt wohl darin, dass sie Louis Napoleon unmöglich viel schaden kann und Bertrands daher nach ihr gegriffen hat, um einerseits dem Drängen seiner Partisanen nachzugeben und sich vom Kaiser zu trennen, ohne doch andererseits mit demselben zu brechen. Jedenfalls wird aber Bertrands durch diesen Schritt über lang oder kurz näher zu den übrigen legitimistischen Fraktionen hingedrängt werden; und — ist das Gesetz vom 31. Mai nicht gefallen und damit die Aussicht der Orlanisten vernichtet — so kann der Zeitpunkt nicht mehr so fern sein, wo die Anhänger der legitimistischen Dynastie und die der Republik als zwei geschlossene Massen an das Volk appelliren. Ich muss gestehen, dass ich dies nicht als die ungünstigste Parteilichkeit des Jahr 1852 betrachten würde. (Wir wollen diesen Conjecturen unsere Spalten nicht verschließen, glauben aber, dass sich der Herr Correspondent in mehr als einem Punkte irrte. Die Red.)

Paris, 30. Sept. *) [Zur Sache der Dinge.] „Dynamische der Reaction, Ohmacht der Bonapartisten, Ohmacht des Orlanismus, passiver, aber gewisser Sieg der constitutionellen Ideen“ — so resumirte der „Sieck“ gestern die Lage Frankreichs. Der erste Theil des Satzes enthält viel Wahrheit, und auch dem zweiten Theile ist in sofern Beifall, als ich ebenfalls an den vorläufigen Triumph derjenigen Partei glaube, welche die gewaltige Macht der vis inertiae für sich hat. Nur kann ich mich nicht überreden, dass dies im Augenblicke der Entscheidung die Constitution sein wird; ich denke, die passivste Rolle, welche in der That ein Präsident, der im Besitze der vollen Executivegewalt sich befindet, spielen wird, muss jedenfalls unendlich schwerer in die Waagschale fallen, als die eines passiven Verfassungsorganes! Von welchem Gewicht die Passivität hier für alle Parteien ist, wie jede derselben zu schätzen droht, sobald sie aus ihr hinaus in das Gebiet des positiven Handelns hinausgetreten will, zeigen die Vorgänge im legitimistischen Lager aus's Neue, aber die ich Ihnen schon einige Andeutungen gab, die ich heute im Stande bin zu vervollständigen. Es hat allerdings eine Konferenz zwischen den hervorragenden Führern der drei bezeichneten Fractionen stattgefunden, auch hat man sich überzeugt, dass die Aufstellung eines eigenen Candidaten für die legitimistische Partei eine unumgängliche Nothwendigkeit geworden ist: sie muss sich am 4. Mai bilden, wenn sie nicht das Feld räumen will, ohne geschlagen zu sein. Oben so gewiss ist es, dass man zu diesem Abschluss von den Departements aus gedrängt worden ist. Denn die „Opinion publique“ hätte am liebsten an einer Vereinigung der verstreuten Ordonnanzpartei gearbeitet, und Bertrands durch diese Vereinigung in die allerhöchste Lage. Er, der bisher im Vorortreffen stand, kommt nun voraussichtlich in's Schlepptau der beiden anderen Fractionen und kann vor der Hand an Nichts weiter denken, als noch bis zum 4. November seinen Rückzug vom Kaiser in der „Union“ mit möglichst vollständiger Ausübung. Aber — wer soll der Candidat sein? Man hat sich über keine bestimmte Person vereinigen können; wahrscheinlich aber wird man tüchtig Changanier dazu nehmen. Changanier als Parisfahne des Legations — was bedeutet das andere, als dass auch der letztere darauf verzichten muss, einen ernstlichen Candidaten aufzustellen, dass auch er in der Passivität verharren muss, wenn es nicht anders anfallen soll? Die „Gazette de France“ wird sich nicht ohne Ueberredung dazu verstehen, Stimmen für den General zu sammeln; sie will einen wirksamen Legitimen haben. Aber wie Reimert und Bertrands ihr das Zugeständnis haben machen müssen, dass überhaupt ein Candidat der legitimistischen Partei aufgestellt wird: so wird Parochialjournalisten ihnen einräumen müssen, dass ein Mann der großen Ordonnanzpartei und ein Mann des Kaiser voraussetzlich nicht gefährlicher Mann dazu gewählt wird — falls die ganze Einigkeit nicht ein schnelles Ende haben soll. Ob ein beratiger und principloser und auf die vorübergehenden Partisanen gegründeter Compromiss die nöthige Aufbebungskraft für die Departements besitzen wird, um alle legitimistischen Stimmen auf einen Candidaten zu vereinigen — das wird die Zukunft lehren. Das der Präsident aller Mächtigen sein wird, um die gemäßigten Republikaner für die Vorsektion zu gewinnen, und die Orlanisten unerschütterlich zu machen, untröstlich ist einem Zweifel mehr. In wohlunterrichteten Kreisen bedauert man bereits Dollon-Parrot als Nachfolger Baudouin's und Reimert als Nachfolger des Kaiser, als die Genossen von dem bevorstehenden Sturz der letzteren. Nur Louis und Rochefort, von denen Louis Napoleon sich

*) Anmerk. d. Red. Wir wollen hierin Herrn Correspondenten ganz Raum geben, obwohl außer andern Herrn Correspondenten und auch noch andere Ansichten haben.

Der herrliche König, Reichthümer aus dem Römischen Stuhl
 Anführer der an eine Familiengliederung eines großen Neapolitanischen
 Reichthums die geistliche Neapolitaner unter die Fürstlichen
 Spanischen Herrscher. Es ist das eine Epoche der Italienischen
 Geschichte, reich an merkwürdigen Ereignissen, aber noch reicher an
 Eins und einseligen Kämpen. Auch heute hat die Geschichte
 im Königreich dieß das Beste, so weit sie möglich, und nicht nur
 relativ, traurig hat, eine Folge jener Spanischen Verfolgungstheorien
 der, der gauenvoller, als irgend je eine Herrschaft auf einem
 Volk, auf dem letzten Wandelnde gelöst hat. Jahrhundertliche
 Herrschaft hatten hinterlassen keine andere Aufgabe, als in
 Neapel Geld zu erpressen für den Spanischen Schatz, als in Neapel
 Heere zu werben für Spaniens Kriege; die besten unter den
 38 Fürstlichen waren noch die, welche sich nicht außerdem selbst
 bereicherten. Solcher aber waren nur sehr wenige. Überhaupt
 ganz Italien unter dieser Spanischen Tyrannei. Das Italienische
 Sprüchwort sagt: die Spanier nagen in Sicilien, sie essen in
 Neapel, aber sie schlügen in Mailand. Die Bourbonen haben sich
 das Unmögliche geleistet, seit sie auf dem Neapolitanischen Thron saßen,
 aber die Verhältnisse sind dort so gänzlich andere, als sonst wo,
 daß man der Regierung dort nicht Einseitig thun würde, wenn man
 den Augen weilt, was Neapel war, als die Bourbonen den
 Thron bestiegen. Neapel wurde jetzt weit anders in der Reihe
 der Staaten stehen, hätten die Spanier nicht schon, um jeder
 Schwärze für ihre Tyrannei zu brechen, den Landesadel und die Barone
 vernichtet, die häßliche Verfassung vernichtet, hätte nicht der
 Verfall von Don Inigo Lopez Gutierrez v. Luffe Graf von Onate
 zu so vielen Uebeln dort den kleinen Knechten gespielt. Die Ver-
 nachlässigung der Verfassung der Unterordnung der Knechten (normalen
 aristokratischen) Verfassung ist heute noch der Hauptquell transiger
 Zustände dort. Die Familiengliederung der Garza von Madaloni
 (die Garza gebieten zu dem hohen Adel des Reichs, sie wurden
 in dem Gattaccoli und Caprice die drei großen des Neapels ge-
 nannt) zeigt von Anfang an folle, aber lokale, fruchtlose, über-
 mäßige und widersprechende Barone. Die Würde des Hauses
 liegt in Don Diomedes Garza, Herzog von Madaloni; in ihm
 sind alle guten und schlimmen Eigenschaften seines Geschlechts
 vereinigt. Das Volk der Hauptstadt hätte und liebt wohlfeilste
 diesen übermäßig grand-seigneur, der den Ruhm hatte, in dem
 grauenvollen Aufstand des Jahres 1647, der von Madaloni den
 Namen hat, zwei Mal unter das Volk zu reiten und Vergleichs-
 vorschläge im Namen des Fürstlichen zu machen. Der Volks-
 führer, der bekannte Händwerker Tommaso Anello, ist ihn drei
 zweiten Versuch die seiner langen Haaren vom Kopf und nahm
 ihn gefangen. Aber Madaloni entkam. Das ganze Geschlecht
 der Garza geriet in Bewegung über die That des Fürstlichen,
 welchen Don Giuseppe Garza, des Fürstlichen Bruder, am neunten
 Tage des Aufstandes erschlug, welche That er seinerzeit mit
 dem Leben büßte. Der trotzige Herzog rief nun seine Waffalen
 in's Feld; wohl bemerkenswerth ist, daß auf den Gütern und
 Lehen Madalonis, des Hauses der Garza, der Partei, seine Auf-
 stände waren, sondern daß alle seine Waffalen freudig in den
 Baronskrieg folgten. In diesem letzten Kriege (1647), in den,
 nach alter Sitte, die Barone mit ihren Lehnleuten zogen, führte
 der Garza von Madaloni allein 400 Reiter von seinen Gütern.
 Was man sich einen Begriff von seinem Reichtum machen. Viel-
 leicht hat Madaloni die Spanische Herrschaft in Neapel damals
 gerettet, er stand, mit Unacht beehrt, in der Verbannung. Noch
 heute bilden die Garza in mehreren Linien. Die Linie von Ma-
 daloni aber ist 1529 erloschen. Bemerkenswerth ist, daß in die-
 sem Zuge, vielleicht eben weil es sich streng um Lehen und
 Auslieferungen befaßte, die mit so vortheilhaftem Einfluß auf und
 gefundene Figur des Fürstlichen Madaloni sehr jämmerlich
 erscheint, vornehm, widerständig, wie der ganze Habsburger
 Madaloni moztet frige und hinterlistig, bewußt wie ein Ver-
 brecher, sagt sich wie ein Narr und fällt in Ohnmacht bei seiner
 Zusammenkunft mit dem Fürstlichen Herzog von Arco (von Flo-
 renz Vence de Tusc). Es ist ihm die Augen der Königin Don
 Giuseppe Garza untergeordnet hatten, erst da wurde er je-
 doch und wehrlos der, der wie in Theaterstücken und Ro-
 manen begangen. Sehr bemerkenswerth sind die beifälligen Geschichts-
 telen v. f. m., so wie auch das erhebliche Versehen der ge-
 druckten und ungedruckten Quellenarbeiten. Die Ausstattung der
 interessanten, dankenswerthen und feigen Buches ist eine würdige
 und elegante. (W. G.)

Raffel 60 Thlr., 49 Pfd. grüb. Schief. 57 Thlr., 84½ Pfd. Raffel 89½ Thlr., 88 Pfd. bunten Raffel 59 Thlr., 88 Pfd. bunten Wein. 57½ Thlr., 87 Pfd. hochbunten Thurner 56½ Thlr., 88 Pfd. gelben Schief. 56½ Thlr.

Man hat sich nicht getraut, die Importationen von 1852 den vierjährigen um ein Fünftel mehr nachgehen werden. Durch die am 19. hier eingetrossene Vorladung muß kamen aus Nachrichten von Sidney bis zum 11. Juni, ja, welche die Thatfache des Mineral-Reichtums des eräudanten Districts bezeugen, und die Mineralien-Reichthum, dass die Goldminen

Verantwortlicher Redacteur: Wagener.
Verlag und
Druck von C. G. Brandis in Berlin, Defauer Straße 15.

Verlag und
Druck von C. G. Brandis in Berlin, Deffauer Straße N. 5.

Druck von C. G. Brandis in Berlin, Defauer Straße 115.

Wohlthatigkeit annehmen, daß die Importationen von 1852 den dies-
jährigen um ein Viertheiliges nachhien werben. Durch die am 19. hier
eingetroffene Vorladung muß malen aus Reichthum von Eldred die zum
11. Juni 30. welche die Thatsache des Mineral-Reichthums des erwähnten
Districts bekräftigen und der Befugniß Raum geben, daß die Goldminen
Schäfer und Arbeiter von allen Abgaben an sich lassen und namentlich

zigen (ich im Allgemeinen) zu Vertheilen genehmigt. Ich wüßte aber nicht, ob die
Bestellungen noch nicht genügend erwünscht, während man andererseits nur
billiger kaufen will. Bei Rabatten ist seit acht Tagen bewilligt: für 88
Pfd. Brombeeren 59 Thlr., 89 Pfd. bunten Veilchen 58½ Thlr., 90 Pfd.
weiß. Veilch. 60 Thlr., 89 Pfd. hochbunten Brombeeren 60 Thlr., 89 Pfd.
Raffel 60 Thlr., 89 Pfd. gelb. Schief. 57 Thlr., 89 Pfd. Raffel 59½

nien, Ignaz Holovinski, ist vom Papste das erzbischöfliche
Pallium erhalten, und er zum Erzbischofe von Mobiles ernannt
worden. Dieser Würdenträger der römisch-katholischen Kirche im
Kaiserreiche, noch nicht 40 Jahre alt, ist durch seine Schriften in

Die Carafa von Maddaloni. Neapel unter Spanischer Herrschaft von Alfred von Neumont. 2 Theile. Berlin 1851. Deder.

und elegant. (M. G.)

vollständig geprüfter Symplicien- und Fabrikant für Berlin,
Leipziger Straße Nr. 108.

Verantwortlicher Redacteur: Wagemer.

Verantwortlicher Redacteur: **Wagener.**
Verlag und